

0-799028

На правах рукописи



ЗЯБИРОВА САНИЯ ФАТИХОВНА

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВЫРАВНИВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Чебоксары 2012

Работа выполнена на кафедре «Региональная экономика и предпринимательство» ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Региональная экономика и предпринимательство» ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» - Яковлев Анатолий Егорович

Официальные оппоненты: Романова Ирина Борисовна – доктор экономических наук, профессор, Институт экономики и бизнеса ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», заместитель директора института, декан бизнес-факультета

Пришляк Елена Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» (филиал в г. Чебоксары), кафедра экономики и менеджмента в производственной сфере, доцент, заведующая

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», кафедра менеджмента и региональной экономики

Защита состоится «01» ноября 2012 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.301.01 на базе ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» по адресу: 428015, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38, корп. 3, ауд. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Объявление о предстоящей защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте Минобрнауки России в сети Интернет: <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» <http://www.chuvsu.ru>.

Автореферат разослан 01 сентября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, канд.
экономических наук, доцент

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



И.Н. Урусова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы, связанные со снижением территориальных различий, по своей природе представляют собой меры необходимые по улучшению процесса управления социально-экономическим развитием национального хозяйства страны.

На данном этапе экономического развития остро стоят проблемы сильной дифференциации регионов России по уровню развития, проблема самодостаточности регионов и способности выхода их на самообеспечение. Развитие регионов России сегодня тормозится из-за низкого уровня реализации в большинстве регионов внутренних факторов роста. Таким образом, наличие дотационных и депрессивных регионов на сегодняшний день объективно.

Территориальное расслоение по уровню развития для России как явление, на всех этапах развития и в любую эпоху остается постоянным. Спустя два десятилетия рыночных реформ проблема расслоения регионов по уровню социального и экономического развития остается не решенной и даже приобрела чрезвычайный масштаб. Неподготовленный переход к новой экономической модели привел к сильной деградации многих территорий, которые ранее не причислялись к категории проблемных.

Проблема неравномерного территориального развития отдельных частей единого государства присуща не только для России с ее огромной территорией, но также в той или иной степени для всех стран на политической карте мира. Причины дифференцированности территориального пространства стран по уровню социально-экономического развития носят как объективный или естественно-природный характер, так и в силу субъективных или антропогенных причин. Поэтому проблема преодоления неравномерного развития территории страны или, по меньшей мере, сокращения дифференциации в уровне социально-экономического развития регионов, является самой актуальной и в тоже время сложнейшей макроэкономической задачей для России.

На сегодняшний день данная проблема остается не решенной и перепады по условиям жизни между центром и регионами весьма значительны. Более того перепад наблюдается не только на межрегиональном уровне, но и также ощутимая разница между региональными центрами и периферией. Все это обусловило актуальность выбранной темы исследования.

Степень изученности научной проблемы. В научной литературе выделяется множество исследований посвященных разработке теоретических и практических аспектов регионального развития. Большой вклад в развитие методологических положений современной регионалистики, а также концепции размещения производительных сил внесли советские и российские географы и экономисты: Л.И. Абалкин, А.Г. Агабегян, Н.Н. Баранский, А.И. Добрынин, Н.Н. Колосовский, Н.Д. Кондратьев, В.В. Леонтьев, А.М. Румянцев, С.Г. Струмилин, Ю.В. Яковец. Среди зарубежных ученых, работавших в данном

направлении можно выделить: Р. Афталъона, А. Вебера, Э. Гувера, У. Изарда, Дж. М. Кейнса, А. Леша, Г. Мюрдаля и др.

Работы, в которых проведены исследования посвященные вопросам оценки динамики регионального развития, стратегии управления развитием принадлежат таким ученым как: Э.Б. Алаев, Н.В. Зубаревич, А.Я. Лившиц, П.А. Минакир, С.В. Раевский, А.И. Татаркин, А.И. Швецов и др. Не смотря на множество работ, в современных условиях хозяйствования, необходимо продолжить исследования в направлении совершенствования теории и методологии регионального развития. В связи с этим особо значима работа, направленная на разработку новой концепции территориальной организации и управления региональным развитием. В данном контексте актуален вопрос трансформации территориального устройства России. В этом направлении выделяется ряд работ, в которых детально изучены отдельные аспекты трансформации территориального устройства России, среди них труды: А.А. Адамеску, В.В. Кистанова, Н.Г. Кузнецова, В.С. Немчинова, С.А. Тереховой, Б.М. Штульберга и др.

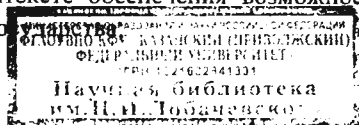
Дифференциация регионов требует оперативных мер и подходов к ее преодолению. Данный вопрос прорабатывался такими учеными как: С.С. Артоболевский, А.В. Евченко, А.А. Захаров, Б.Л. Лавровский, М.А. Малиновская, А.Н. Попов, В.Ю. Суспицын, В.И. Терехин, Я.Т. Яблочников и др. Вопросы преодоления горизонтальной дифференциации посвящены труды следующих авторов: В.Г. Алиева, В.И. Данилова-Данильяна, М.Г. Завельского, В.Н. Лажеицева, А.К. Осипова, М.А. Траканова и др.

На сегодняшний день, внимание привлекают идеи связанные с укрупнением регионов и идеи финансовой самодостаточности. Данные идеи выдвинули Е.Л. Аксенов, В.В. Кистанов, Д.Н. Козак, И.Г. Косиков, В.А. Логов, В. Федоров, Л.И. Якобсон. Однако идеи выдвинутые упомянутыми учеными не получили широкого применения на практике до настоящего момента. В данном исследовании труды данных ученых были взяты за основу при изучении вопроса трансформации территориального устройства России.

Несмотря на большое число трудов в области обеспечения регионального развития, остаются не решенными теоретические и методологические вопросы, связанные с выработкой механизма преодоления дифференциации развития регионов России, на основе территориальной трансформации структуры национального хозяйства. Все это обусловило необходимость исследований и определило цель и задачи диссертационной работы.

Целью диссертации является разработка научных и практических рекомендаций к формированию механизма выравнивания региональной социально-экономической дифференциации. Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

— уточнить понятие «регион», в контексте обеспечения возможности саморазвития территории в рамках единого го



- обосновать приоритетность функционирования регионов как самодостаточных систем, как необходимого условия выравнивания региональной социально-экономической дифференциации экономического пространства страны;
- выявить причины неравномерного развития территорий и разработать принципы трансформации границ регионов;
- проанализировать методику оценки уровня дифференциации территориального развития;
- доказать, что развитая региональная инфраструктура является главным фактором сглаживания уровня развития территорий.

Объектом исследования является экономическое пространство страны представляющее собой совокупность региональных социально-экономических систем.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе трансформации территориального устройства.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п.3.5. Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в России; региональная социально-экономическая дифференциация; п.3.13. Инструменты сглаживания пространственной поляризации, эффективность их применения; п.3.17. Управление экономикой регионов, специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

Теоретической и методологической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов и практиков по изучаемой проблеме, посвященные теоретическим и практическим аспектам разработки методологии комплексного развития экономического пространства. Работы ученых в области регионалистики посвященные изучению закономерностей и факторов размещения производительных сил, а также регионального реформирования в контексте формирования механизма преодоления дифференциации развития.

В диссертационной работе для достижения поставленных целей и задач применялись следующие методы: гипотетико-дедуктивный, абстрактно-логический, структурно-функциональный, комплексный и системный. В процессе исследования использовались следующие общенаучные методы: анализ и синтез, абстракция, обобщение, аналогия, а также специфические методы: формализация, экономико-статистический, моделирование и т.д.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выработке механизмов выравнивания региональной социально-экономической дифференциации, предполагающих применение комплекса мер включающих организацию территориального устройства национального хозяйства путем территориального переустройства и инфраструктурного обеспечения развития территорий. В диссертации получен ряд положений, которые обладают научной

новизной. В частности, к ним следует отнести:

1. Проведен анализ истории развития теории регионального управления, который позволил проследить эволюцию подходов к управлению региональным социально-экономическим развитием. В результате выявлено, что на данном историческом этапе экономического развития наметилась необходимость перехода к новым, отвечающим современным вызовам, подходам к совершенствованию региональной политики. В основу дальнейшего эволюционного развития системы управления региональным социально-экономическим развитием должны лечь регионы нового типа с гибким механизмом регулирования, который бы обеспечивал возможность саморазвития территории с наиболее полным использованием конкурентных преимуществ и выходом на самообеспечение.

2. Уточнено понятие региона в контексте обеспечения возможности саморазвития территории, из чего следует, что «регион» - это целостная экономико-географическая территория, которая представляет собой локально-специализированную часть национального хозяйства страны, обладающая комплексным социально-экономическим развитием с устойчивой внутренней связью между его элементами, возможностью воспроизводства продукции отрасли специализации территории для решение общегосударственных задач.

3. Доказано, что на данном этапе исторического развития экономические и политические условия требуют новых подходов к разработке и реализации механизма сглаживания территориальных диспропорций социально-экономического развития. Функционирование механизма должно быть построено на основе обеспечения условий самодостаточности и возможно только при наличии внутренних факторов экономического роста, а также на основе взаимобмена ресурсами между территориями.

4. Предложены рекомендации по совершенствованию методики оценки территориальной дифференциации по уровню развития. Выявлены недостатки рейтинговых оценок при определении степени территориальной дифференциации по уровню развития, которые не отражают масштабы дифференциации, а также нецелесообразность применения средних величин в качестве целевого показателя развития. Суть предлагаемой методики заключается в определенной последовательности оценки территориальной дифференциации по уровню развития. Где на первом этапе определяется система показателей (базовые, целевые, оценочные), на втором этапе определяется целевой показатель (нижняя граница интервала), на третьем этапе, согласно закону нормального распределения определяется предел дифференциации развития.

5. Выявлена экономическая сущность и значение категории «региональная инфраструктура». Проанализирована классификация, а также периодизация научных подходов к анализу региональной инфраструктуры до и после 2000г., когда создались реальные возможности и необходимость роста

эффективности управления экономическим развитием региона. Теоретически обоснована взаимосвязь между уровнем развития «региональной инфраструктуры» и уровнем социально-экономического развития региона. Это способствует экономически обоснованной постановке вопроса идентификации социально-экономического уровня и условий развития региона (регионов) в ситуации единства и взаимопроникновения рыночных отношений и социально-экономических интересов развития регионов и страны в целом.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы и рекомендации, сделанные в диссертационной работе, могут быть применены на практике органами законодательной и исполнительной власти, как на федеральном, так на региональном уровне хозяйствования.

Непосредственно практическое значение имеет предложенная в диссертации концепция «самодостаточности» развития территорий, усовершенствованная методика оценки дифференциации развития территорий, а также разработанные принципы территориального переустройства.

Содержащиеся в работе положения и выводы могут найти применение при разработке общих лекционных курсов, проведении семинарских и практических занятий в вузах и в других профильных общеобразовательных учреждениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли свое отражение в материалах международных, всероссийских, региональных межвузовских конференциях. Кроме того, материалы диссертации использовались в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 14 работ, общим объемом – 4,3 п.л. (авторских 3,15 п.л.), в том числе в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России – 3.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы 114 наименований, приложений – 4, содержит 9 таблиц, 7 рисунков, общим объемом 170 страницы.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические и методологические аспекты совершенствования функционирования региональной экономической системы» проведен ретроспективный анализ развития теории управления экономическими системами региона, рассмотрено понятие и сущность региона в контексте обеспечения возможности саморазвития территории, а также современные тенденции регионального развития.

Во второй главе «Методологические и методические основы оценки неравномерности развития территорий» рассмотрен основной

терминологический аппарат, отражающий дифференциацию регионального развития, проанализирована методика оценки уровня дифференциации территориального развития и изучен зарубежный и отечественный опыт преодоления межрегионального неравенства.

В третьей главе «Механизм выравнивания региональной социально-экономической дифференциации» выявлены причины неравномерного развития территорий и разработаны принципы трансформации границ регионов, обоснованы необходимость трансформации границ регионов и территориальной организации хозяйства, рассмотрена единая региональная инфраструктура как фактор снижения дифференциации развития регионов.

В заключении приведены основные выводы и результаты, полученные в ходе исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие региона в контексте обеспечения возможности саморазвития территории в рамках единого государства.

В новых условиях меняется и экономическая роль регионов, они приобретают статус субъектов федерации и в соответствии с федеративным договором становятся субъектообразующими элементами страны. Однако важно подчеркнуть, что статус субъектов стал не одинаков. Данные характеристики предполагают появление ряда проблем, среди которых фундаментальное значение имеет задача выявления понятия регион. История исследований, как отмечалась, достаточно велика. Однако изучение прошлых достижений позволяет утверждать, что на данном этапе экономического развития в контексте необходимости сглаживания территориальных различий в экономическом развитии регионов необходим свежий взгляд и иной подход к территориальному устройству страны с целью снижения региональной дифференциации. Понятие «регион» как и любой логический объект, обладает как гносеологическими, так и онтологическими параметрами, следовательно, оно должно отображать реальные объекты, а не абстрактные и мнимые. Это дает основание утверждать, что невозможно дать одно универсальное понятие на все времена. Однако это и не обозначает, что понятие региона должно быть в корне другим, нежели в других странах. Все это предопределило обращение к проблеме определения понятия региона.

У различных авторов, как и положено, различные взгляды и подходы. Например, В. Лескин в общетеоретическом смысле под регионом понимает исторически сложившееся территориальное сообщество людей в составе большого общества, мезоуровень структуры и динамики общества, макроячейка его социокультурного пространства.¹ Исходя из данного

¹ Лексин, В. Региональные программы в новейшей реформационной ситуации [Текст] / В.Лексин, А.Шцевов // РЭЖ - 2000. - №8.

определения, следует, что регионы возникают на основе этноса проживающего на данной территории, развиваются под влиянием их деятельности на основе разделения труда и связаны между собой экономическими интересами.

В практическом смысле, как субъект Российской Федерации, А. Лапин определяет регион как территориальную единицу политико-административной, экономической и социально-культурной структуры страны.² Через призму данного определения регион понимается как существующая историческая реальность, что дает возможность осознать текущие проблемы региона и его развития, но не позволяет осознать регион вообще. Дело в том, что существующая историческая реальность не обязательно является результатом поступательного эволюционного развития, а может быть следствием волюнтаризма или форс-мажорных обстоятельств. Поэтому данное определение не позволяет до конца, верно, понять сущность региона.

Позднее А.Т. Хрушев, Ю.Г. Саушкин сформулировали теорию организации хозяйства и общества, в которой общество выступало как совокупность территориальных структур, которые объединены системой управления. Согласно теории в качестве элементов выступают территориальные социально-экономические системы, выходящие вследствие комплексности за рамки территориально-производственных комплексов.

В работах А.С. Маршаловой и А.С. Новоселова дается уже более расширенное определение, согласно которому регион это относительно самостоятельная часть социально-экономического комплекса страны с законченным циклом воспроизводства, особыми формами проявления стадий воспроизводства и специфическими особенностями протекания социальных и экономических процессов.³

Гутман и Мироедов развили данный подход и определили регион как территориальное образование, которое имеет четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального общественного разделения труда⁴.

В отечественной литературе так же можно встретить и еще ряд определений, согласно которым регион это:

— административно-территориальная общность, которая характеризуется единством и относительно высоким уровнем развития производственной, транспортной и социальной инфраструктуры с хорошо налаженными, постоянными трудовыми и социально- культурными связями населения;⁵

² Лапин, А. Региональные особенности развития социально-трудовой сферы [Текст] / А.Лапин // Экономист. - 2001. - №9. - С.78-82.

³ Жаров Е.В. Интегрированные системы управления хозяйственными комплексами. - Москва, 2006

⁴ Гутман Г.В., Мироедов А.А. Регионоведение. - Владимир Посад, 2003. - 156 с.

⁵ Айзипова И.М., Пащурковский В.В. Непроизводственная инфраструктура регионального центра. // Социологические исследования. 1994. № 3. с 75-81

— способность ресурсных и потребительских звеньев замыкаться в пределах определенной территории;⁶

— общность народнохозяйственных задач для определенной территории, основанной на относительно однородной совокупности используемых или намеченных к эксплуатации природных богатств исторически сложившейся структуре экономического развития;

— территориально-специализированная часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса»⁷.

Согласно выше приведенным определениям характерными чертами регионов являются замкнутость, однородность территорий как систем. В данном контексте для нас наибольший интерес представляет регион как управляемая система. На наш взгляд, под регионом следует понимать не просто конкретно выделенную по каким-то признакам территорию, а ту территорию, которая имеет возможность самостоятельно развиваться, обладает для этого необходимыми ресурсами и является органичным звеном народнохозяйственного комплекса страны.

На основе анализа можно утверждать, то, что в российской экономической литературе в вопросах классификации регионов основной упор делается на уровень и характер их развития. В данном контексте существует масса классификаций по различным признакам (таблица 1).

Таблица 1

Общепринятая классификация регионов

Авторы	Типы регионов
Бандман М.К.	традиционно-отсталые, депрессивные, традиционно-развитые (индустриальные, индустриально-аграрные, аграрные, сырьевые), программно развивающиеся (ресурсные)
Гранберг А.Г.	кризисные, отсталые (слаборазвитые), депрессивные (старопромышленные, аграрно-промышленные, добывающие)
Гладкий Ю.Н. Чистобаев А.И.	депрессивные, стагнирующие, пионерные, программные, уникальные регионы
Кистанов В.В. Копылов Н.В.	а) тактическая типология: опорные регионы, депрессивные, слаборазвитые, самообеспечивающие, особые (экстремальные, кризисные, приграничные) б) стратегическая типология: старопромышленные регионы (постиндустриальные), переходные (среднего поколения), осваиваемые регионы
Штульберг Б.М.	регионы ускоренного развития, депрессивные, отсталые, регионы экологических кризисов, регионы реализации общегосударственных программ
Шнипер Р.И.	промышленно-развитые с преобладанием обрабатывающей промышленности, регионы с преобладанием добывающей промышленности, регионы агропромышленной ориентации, стагнирующие, пионерные, кризисные, экстремальные

Источники: Шапкин, И.Н. Управление региональным хозяйством / И.Н. Шапкин, А.О. Блинов, Я.М. Кестер. - М.: КНОРУС. 2005

⁶ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. - М.: ГУВШЭ 2001, с. 129

⁷ Добрынин А.И. Региональные пропорции воспроизводства. - ЛГУ, 1977, с. 26.

Из таблицы видно, что в вопросах классификации была проделана большая работа по структурированию и сведению к общему знаменателю всей совокупности разных типов регионов.

Таким образом, обобщая признаки, дадим определение региону не только как системе, но и как объекту управления:

Регион - это целостная экономико-географическая территория, которая представляет собой локально-специализированную часть национального хозяйства страны, обладающая комплексным социально-экономическим развитием с устойчивой внутренней связью между его элементами; возможностью воспроизводства продукции отрасли специализации территории для решение общегосударственных задач.

2. Выявлены причины неравномерного развития территорий и разработаны принципы трансформации границ регионов. Различные взгляды, типы отношений, позиции людей в обществе являются причинами появления экономического неравенства между различными категориями граждан, что опосредовано, является причиной и территориального неравенства.⁸ Задача стоит не в приведении всех к общему знаменателю, а в упорядочении отношений между различными категориями людей. В данном параграфе определим важнейшие понятия, которые отражают сущность неравномерного развития территорий.

В узком смысле неравномерность развития территорий можно описать как условия функционирования территорий, при которых отсутствует равный доступ этих территорий к ограниченным ресурсам. При поиске механизма выравнивания региональной социально-экономической дифференциации вполне правомерно исходить из неравномерности распределения ресурсов в территориальном пространстве России.

Неравномерность развития можно рассматривать также и в территориальном аспекте. В сложившейся ситуации решение вопросов сглаживания неравномерного развития является важнейшей стратегической задачей на современном этапе. Территориальное пространство и в советскую эпоху не было однородным. Россия уникальное государство по многим аспектам. Гигантская протяженность территории, множество часовых поясов, высокая степень территориальной социально-экономической дифференциации, большое количество народов населяющих территории России порождают множество проблем экономического характера. Объективными причинами территориальных различий регионов России являются природно-климатические, исторические, культурные факторы, а также сформировавшаяся структура хозяйства. Трудности в разрешении существующих проблем заключаются в многокритериальности задач, а также в необходимости принимать решения в условиях неопределенности

⁸ Дюлятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионоведение. 2002 №2-3 с 31-36

и риска. Вследствие, названных объективных причин невозможно с абсолютной точностью предугадать последствия принятия тех или иных решений.

В современной экономической литературе не существует единого терминологического аппарата для отражения процессов территориального расслоения. В региональной экономике различные авторы используют разные понятия для обозначения, данного явления. Наиболее часто встречаются понятия «дифференциация», «диспропорция», «асимметрия», «стратификация» и т.д. В законодательных и правовых документах регулирующих региональное развитие введена иная формулировка отражающая цель регулирования: «сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов».

Упомянутые понятия отражают разные уровни неравенства различных сторон региональных систем. К примеру, «дифференциация уровней социально-экономического развития» - объективно обусловленный системой производственных отношений результат перераспределения ресурсов, доходных и расходных полномочий, отражающий степень неравномерности при распределении благ и проявляющийся на разных уровнях социально-экономического развития, достигаемых различными территориями⁹; «диспропорция» - отсутствие пропорциональности, несоразмерность, несоответствие между отдельными частями целого¹⁰; «асимметрия» - результат неравномерного (асинхронного) развития всех российских регионов, включает в себя экономический, социальный, культурный, политический и другие компоненты;¹¹ «стратификация» - это описание социального неравенства в обществе, его деление на социальные слои по доходам, наличию или отсутствию привилегий, образу жизни;¹² «дисгармония» - несоразмерность отдельных элементов, отсутствие единства в многообразии проявления свойств;¹³ «поляризация (социальная)» - разделение населения на слои или группы: конфликтующие между собой и сильно различающиеся материальным положением, ценностными позициями и интересами, установками и манерами поведения.¹⁴

Далее обратимся к понятию асимметрии и рассмотрим его более подробно. Асимметрия является антонимом симметрии и является результатом ее нарушения.¹⁵ Симметрия это соответствие, неизменность, проявляемая при каких-либо изменениях.¹⁶ В свою очередь нарушение симметрии может квалифицироваться асимметрией.

⁹ Цишип П.Г. Проблемы устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований и пути их решения. - М : Новый век, 2002. - 364 с

¹⁰ Уткин Э.А. , Денисов А.Ф. Государственное и региональное управление. - М. Изд-во ЭКМОС. 2002. -320 с.

¹¹ <http://uchebnik-besplatno.com/natsionalnaya-ekonomika-uchebnik/tipyi-regionalnogo-razvitiya.html>

¹² <http://www.stratifikaciya.ru/>

¹³ Пассов Е. Некоторые вопросы социально-экономического развития России//Деньги и кредит 2004, №3. -с. 3

¹⁴ Региональные проблемы переходной экономики: вопросы теории и практики / Под ред. В.Г. Атиева. - М. Экономика. 2002. - 646 с.

¹⁵ Асимметричность Федерации / Под ред. А.А. Захарова - М. Изд-во ТРИО, 1999. - 139 с.

¹⁶ <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E8%EC%E5%2F%E8%FF>

Ряд специалистов рассматривает асимметрию как некое отклонение параметров конкретного объекта от принятого стандарта или нормы, типичного состояния для аналогичных систем. В данном случае в качестве цены деления шкалы асимметрии принимаются принятые нормы и стандарты. Причем принятые нормы и стандарты могут делиться на два типа: характеризующие качественные свойства объектов; измеряющие количественные показатели объектов.

В методологическом аспекте региональную асимметрию можно разделить на следующие формы: социальную, социально-экономическую, экономическую. Так же выделяются два типа асимметрии качественная и количественная.

Количественные оценки предполагают наличие таких параметров региональных ситуаций и региональных проблем, которые могут быть корректно выражены совокупностью численных значений и/или их интегральным значением. Качественные оценки («норма», «лучше», «хуже» и т.п.) предполагают наличие устойчивых представлений о региональном «благ» или региональных «ценностях», сравнение с которыми позволяет определять степень приближения или отклонения от аксиологического критерия. Качественные и количественные оценки дополняют друг друга, причем только наличие первых позволяет осмыслить весь спектр частных количественных характеристик каждой региональной ситуации и проблемы как нечто целостное¹⁷.

Практика показала, что, используя исключительно социальные критерии при выявлении асимметрии в развитии регионов невозможно достаточно полно раскрыть сущностное содержание данного понятия, следовательно, возможны ошибки при принятии решений.

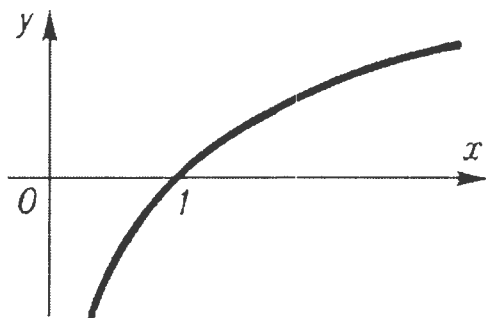
Социально-экономическая асимметрия - это устойчивые во времени и в пространстве разрывы (отклонения) в условиях и результатах развития объектов социальной сферы в регионах, относительно законодательно или нормативно установленной системы социальных стандартов либо определенных расчетным путем и имеющих научное обоснование, и уровня экономического развития регионов, сокращение которых обеспечивает выравнивание условий для более полной реализации конституционных прав граждан в удовлетворении социальных потребностей, а в долгосрочном плане способствует развитию страны в целом.¹⁸ При использовании оптимума по Парето данное определение можно переформулировать следующим образом. Социально-экономическая асимметрия - это такое состояние региональных систем, когда принятие решения по перераспределению доходов между регионами с целью ликвидации

¹⁷ Штутцберг Б.М., Введенский В.Г. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации. - М.: Гелиос АРВ, 2000. - 208 с.

¹⁸ Курнышев В.В. Концептуальные подходы к снижению экономической, социальной и правовой асимметрии в развитии регионов Российской Федерации // регион: экономика и социология

«социальных диспропорций» между ними улучшает в долгосрочном плане положение всей страны и не ухудшает положение ни одного из регионов. Из приведенных определений видно, что социальная и социально-экономическая асимметрии имеют конкретную нормативно-правовую форму.

Переход на рыночную систему хозяйствования и процессы, сопровождавшие этот переход, оказали серьезное воздействие на территориальную дифференциацию способствуя все большему расслоению общества и территорий. Но при достижении определенного уровня расслоение неминуемо приводит к неконтролируемому дезинтеграционному процессу. Все это актуализирует проблемы изучения региональных социально-экономических систем, а также территориальных и отраслевых подсистем.



где, по оси Y будет «уровень дифференциации», а по оси X годы.

Рис. 3. Развитие уровня территориальной дифференциации

Источник: Гутман Г.В., Мироедов А.А. Регионоведение. - Владимир: Посад, 2003

Сохраняющееся расслоение и рост территориальных различий в уровнях социально-экономического развития не дают возможности проблемным территориям самостоятельно определять направленность своего развития и решать текущие проблемы, делают их чувствительными к изменениям внешней среды, снижают адаптационные механизмы и ставят в прямую зависимость от федеральных органов власти. Как показывает анализ процессов, происходящих при высоком расслоении территорий в уровнях социально-экономического развития, происходит неконтролируемый отток ресурсов из менее развитых территорий в развитые регионы. В результате наблюдается процесс деградации первых и ускоренное развитие последних. Неконтролируемый процесс расслоения может привести к полной дезинтеграции единого социально-экономического пространства страны и привести к коллапсу всего национального хозяйства.

3. Проведен анализ и внесены уточнения в методику оценки уровня дифференциации территориального развития. При оценке дифференциации

регионального развития необходимо учитывать три аспекта: базу оценки, эталон (идеал) развития и масштабы дифференциации.

На практике, наиболее используемым подходом является методика, основанная на составлении рейтинга развития регионов, производимая каждый месяц Министерством экономического развития. Данный рейтинг составляется на основе пятнадцати статистических показателей, характеризующие региональное развитие по трем направлениям: экономика, инфраструктура (социальная и экономическая), социальная сфера.

Применительно к нашей проблематике, как уже отмечалось выше, может быть использована энтропийная характеристика Шеннона:

$$H = - \sum_{i=1}^n p_i \log p_i, \quad (1)$$

где n - общее число событий;

p_i — доля i -го компонента в совокупности ($\sum_{i=1}^n p_i = 1$); за основание логарифма берется число 2.

Главными свойствами энтропийной характеристики, которые предопределили ее использование, являются пороговые значения: при максимальной однородности $H_{\min}=0$; при максимальной неоднородности $H_{\max}=\log n$.

Так же, наряду с абсолютным значением энтропийной характеристики (H) вычисляется относительная энтропийная характеристика $H_{\text{от}}$:

$$H_{\text{от}}=H/H_{\max} \quad (2)$$

Данный показатель более удобен при сравнении неоднородности распределения, интервал изменения в пределах $[0; 1]$.

Еще один метод измерения региональной асимметрии подразумевает использование нескольких групп показателей. На макроуровне используются «индикаторы развития социальной сферы». Уровень развития социальной сферы, а также ее отраслей в федеральном и региональном разрезах отражается в системе национальных счетов. Его разрабатывает Государственный Комитет по Статистике Российской Федерации. На основе этих показателей производится расчет совокупного объема производства социальных благ и услуг по регионам и стране в целом. Более того, на их основе можно определить показатели объема производимых благ и услуг коммерческого и некоммерческого секторов социальной сферы. Для оценки степени социальной асимметрии рассчитываются показатели, показывающие структуру оказываемых услуг в разрезе отраслей социальной сферы. Для этих целей используется модель «средний стандарт», в которой оцениваются отклонения от средней величины:

$$\Delta'_i = g'_i - \bar{g}, i \in I, i \in R \quad (3)$$

где i - признак (отрасль услуг, объем услуг на душу населения);

г - регион, для которого выполняются расчеты (или район региона);

g_i^t - объем или удельный вес показателя для региона (или его района);

\bar{g}_i^t - объем или удельный вес показателя для страны (или региона) в целом.

Еще одной группой показателей является набор «индикаторов распределения полномочий в бюджетной сфере между различными уровнями власти по вертикали». В данную группу включены показатели распределения социальных расходов по вертикали власти, а также показатели отражающие выделение бюджетных средств в различные отрасли социальной сферы на разные уровни власти.

В следующую группу показателей входят «индикаторы социально-экономической асимметрии регионального развития». Из названия следует, что данная группа показателей показывает отклонения и разрывы в уровнях регионального социально-экономического развития. В расчетах используются данные о бюджетных расходах и доходах, а также данные о производстве ВРП. При выявлении асимметрии на основе упомянутых показателей возможно применение моделей «среднего» и «минимального» стандарта.

В данную группу входят также и подгруппа «индикаторов экономической обеспеченности социальных расходов». Показатели этой подгруппы основываются на данных о социальных расходах и производстве ВРП. Алгоритм расходов следующий:

- рассчитывается уровень социальных расходов (общий объем расходов минус расходы на цели развития экономики для каждого региона);

- на этой основе рассчитывается объем бюджетных расходов на душу населения.

Приведенные выше методики наиболее распространены для подсчета индикаторов социальной и экономической асимметрии, а также для характеристики развития региональных социально-экономических систем.

На практике, при анализе регионального развития, нередко возникают ситуации, когда данные в общем массиве информации имеют разную размерность. Для приведения их в соразмерный вид применяется коэффициент вариации (процентное отношение среднеквадратического отклонения к среднему значению показателя)¹⁹:

$$K^t = \frac{1}{k^t} \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (k_i^t - k^t)^2} \quad (4)$$

где K^t - коэффициент вариации в году t;

k^t - среднее значение показателя по РФ на душу населения в году t;

k_i^t - значение показателя в регионе i на душу населения в году t;

¹⁹ Сивелькин В.А., Кузнецова В.Е. Особенности статистического анализа уровня социального развития муниципалитетов // Вопросы статистики - 2003 - № 12 - С. 38-43.

N - число регионов.

Однако данная методика, а также все рассмотренные в диссертации подходы к оценке территориального расслоения не дают возможности выразить масштаб расслоения в натуральных величинах.

Суть предлагаемой нами методики заключается не в тех показателях, которые фиксируют числовые значения дифференциации в статистических показателях, а в том, чтобы отобранные показатели отражали сущность и природу различий.

Первый блок включает базовые или экономические показатели. К таковым относятся: ВРП; объем выпуска промышленной, сельскохозяйственной продукции; инвестиции в основной капитал; оборот розничной торговли; объем платных услуг.

Данные показатели дают возможность оценить объективные различия в базовых экономических показателях. От них зависят общие условия проживания и хозяйственная деятельность. Именно данные показатели отражают потенциал саморазвития и должны применяться при формировании стратегии развития региона.

Второй блок включает целевые показатели или социально-экономические. К таковым относятся: уровень безработицы; реальные доходы на душу населения; показатели развитости социальной инфраструктуры (количество медучреждений, образовательных и культурно-массовых учреждений и т.д.) Данные показатели являются целевыми и отображают желаемые уровни социально-экономического развития региона.

Третий блок включает оценочные показатели. К таковым относятся: доля прибыльных предприятий; объем налоговых поступлений в бюджеты; количество очистных сооружений; использование свежей воды (m^3); восстановление лесного массива (га) и т.д. Данные показатели являются индикаторами эколого-экономической ситуации в регионе на данный момент времени. Показатели, входящие в третий блок являются наиболее динамичными, характеризуют текущие процессы и меняются в короткий отрезок времени.

Типичным недостатком методик определения степени дифференциации является неопределенность идеального или целевого показателя. В условиях, когда территориальное расслоение очень велико данный «идеальный» показатель должен разрешать две проблемы: давать оценку размаху дифференциации; не должен, способствовать снижению заинтересованности руководства регионов в высоких индикаторах развития.

Согласно закону нормального распределения «эталоном» выступает величина средняя арифметическая. Но вследствие того, что вариация признаков, которые показывают уровень социально-экономического развития территорий, достаточно велика, и ряд показателей такие как уровень развития Москвы аномально высоки необходимо:

1. В качестве эталона должна выступать нижняя граница допустимого интервала (средняя - среднеквадратическое отклонение). Тогда около 50 % показателей будут находиться в пределах уровня нормального развития.

2. Сильное положительное отклонение от среднего значения не следует считать аномальным, так как высокий уровень развития хоть и говорит о высокой степени дифференциации, но в целом, по своей природе является положительным моментом.

Таким образом, мы рассмотрели большинство современных методик использования систем показателей отражающих социально-экономическое развитие для различных целей. Анализ показал, что сравнение регионов является не простой методической задачей. На сегодняшний день, согласно различным концепциям сформированы различные системы показателей по оценки уровня социально-экономической дифференциации. Проведена систематизация статистических методов многомерного сравнительного анализа. Выявлены и определены недостатки и преимущества той или иной методики количественной оценки устойчивости развития регионов. Многообразие методов говорит о том, что ни один метод, на сегодня, не может претендовать на универсальность и считаться единственно верным. Совершенствование этих методов является задачей для широкого спектра специалистов занимающихся изучением вопросов устойчивого развития.

4. Обоснована приоритетность функционирования регионов как самодостаточных систем, как необходимого условия выравнивания региональной социально-экономической дифференциации экономического пространства страны. В диссертационном исследовании определено, что наиболее значимыми являются концепции комплексного развития регионов, концепция устойчивости, а также концепция самообеспеченности:

1. Выделяется пять основных подходов к проблеме комплексного развития регионов, основанных на: тесных отраслевых и производственных связях между предприятиями региона (технологический подход); принципе замкнутого, самообеспечивающегося регионального хозяйства; целостном и рациональном сочетании отраслей региона; удовлетворении социальных потребностей (воспроизводственный подход); формировании территориальных социально-экономических комплексов (экономико-географический подход).

Если при советской системе управления «комплексность» понималась как методология централизованного управления экономикой, то в современных условиях рынка формируются принципиально иные механизмы, способствующие комплексному развитию регионов, основанные на саморегуляции. Таким образом, комплексное развитие тесно переплетается с возможностями самообеспеченности регионов. Иными словами, «комплексное развитие» отображает масштабы развития территории.

2. Концепция обеспечения устойчивого развития, на сегодняшний день приобрела популярность в науке и стала одним из быстроразвивающихся направлений, прежде всего на международном уровне.

Устойчивость – это одно из главных условий обеспечения восходящей направленности траектории развития системы. В диссертации рассмотрено множество определений понятия «устойчивость», на основе их мы определили «устойчивое экономическое развитие» как развитие, обеспечивающее воспроизводство экономической системы. Устойчивым следует называть такое развитие, когда система способна быстро возвращаться к первоначальному состоянию или же переходить в качественно новое, более высокое по уровню развития состояние.

Данная концепция, также как и концепция комплексности развития по существу определяют характер развития, рассматривают процесс и результат, но не содержат в себе основы такого развития, т.е. не понятны источники. Таким образом, «комплексное развитие» отражает масштабы развития, а «устойчивое развитие» отражает характер самого процесса развития. Отметим, что это не входит в противоречие с современными концепциями территориальной трансформации.

3. Целевой характеристикой, которая выражает эффективность развития какой либо территории, выступает «самодостаточность». Проводимые на сегодняшний день мероприятия в рамках экономической политики должны быть направлены на достижение определенного уровня самостоятельности регионов, при котором используются все имеющиеся ресурсы, перераспределяются функции управления между федеральным центром и региональными органами управления.

Данная концепция является самой молодой из рассматриваемых. Впервые она была предложена в 2003 году, и уже спустя несколько лет представителями различных уровней власти было признано, что с финансовой точки зрения регионы фактически не являются независимыми, однако формально финансовая независимость как бы существует.

По нашему мнению, самодостаточность региона можно рассматривать с нескольких сторон, во-первых, как закрытую самодостаточную систему и, во-вторых, как открытую самодостаточную систему.

Первоначально, под самодостаточностью понималось наличие ресурсного потенциала на территории, однако на сегодняшний день наличие одних лишь ресурсов не способно вывести территорию на самообеспечение. Для этого необходимо также наличие развитой инфраструктуры, финансовой независимости, иными словами территория должна обладать своими возможностями.

На сегодняшний день сохраняется та ситуация, при которой руководство регионов не сильно заинтересовано в создании предпосылок для роста бюджета в будущем. В условиях, когда значительная часть налоговых поступлений

перераспределяется в пользу центра, регионы не имеют соответствующих стимулов.

В рамках действующих правил, все регулирующие налоги не способствуют сокращению региональной дифференциации, а иногда, даже наоборот закрепляют неравенство регионов. Совершенно очевидно, что для стимулирования развития регионов необходимо дать возможность регионам увеличивать собственные доходы (табл. 2).

Таблица 2

Дотации, субсидии и субвенции региональным бюджетам из Центра на душу населения

10 регионов с минимальными дотациями	руб. в год	10 регионов с максимальными дотациями	руб. в год
Белгородская область	958	Республика Бурятия	12 454
Свердловская область	997	Еврейская автономная область	12 730
Нижегородская область	1004	Чеченская Республика	13 021
Красноярский край	1044	Республика Ингушетия	15 258
Калужская область	1066	Чувашская Республика – Чувашия	20 331
Оренбургская область	1286	Республика Алтай	29 683
Вологодская область	1572	Республика Тува	31 686
Республика Башкортостан	1762	Республика Саха (Якутия)	42 998
Калининградская область	1894	Магаданская область	48 947
Новгородская область	1898	Камчатский край	86 957

Источник: составлено автором на основе данных Росстата

Анализ концепций, а также экономические процессы, происходящие в России предопределили иной подход к разработке и реализации механизмов выравнивания региональной социально-экономической дифференциации, в основе которой лежат принципы самодостаточности развития регионов, как открытых систем.

5. Доказано, что развитая региональная инфраструктура является основным фактором снижения межрегиональной дифференциации развития. Функционирование систем региональной инфраструктуры предусматривает не только внутренние, но и внешние связи их элементов. Авторы полагают, что, региональная инфраструктура является одним из факторов повышения качества жизни населения и эффективным инструментом сглаживания уровня развития территорий. В данном контексте вся территория России представляет собой единое региональное хозяйство, многоуровневую организационно-экономическую систему, включающую объекты социальной, институциональной, интеллектуальной, экономической, производственной и непроизводственной, а также инфраструктуры жизнеобеспечения. Эти объекты, связаны между собой транспортными коммуникациями, линиями и каналами электро-, телефонной и сотовой связи, нефте- и газопроводами и пр., что обеспечивает бесперебойный поток товарных, сырьевых, трудовых, финансовых, инвестиционных, информационных ресурсов, трансформируя рыночное хозяйство, способствуя адаптации регионов к изменениям рыночной конъюнктуры.

В связи с тем, мы считаем, что развитая инфраструктура – индикатор уровня общественного развития, определяющий в значительной степени

уровень развития территории.

В рамках региональных экономических систем происходит взаимодействие таких их частей, как система региональной инфраструктуры и система качества жизни населения. Это взаимодействие обусловлено целостностью региона.

Таблица 8

Совершенствование элементов региональной инфраструктуры

Элементы региональной инфраструктуры	Адаптация элементов региональной инфраструктуры		
	Существующий уровень развития элементов	Необходимый уровень развития элементов	Необходимые действия для изменения свойств элементов регион. инфра-ры, стимулирующей рост социальной сферы
Экономическая инфраструктура			
Фондовый рынок	слабое развитие фондового рынка	необходимость развития фондового рынка	регулирование фондового рынка региональными органами власти
Инвестиции и капиталовложения	слабое развитие инвестирования	необходимость развития инвестирования	регулирование частных инвест. программ регион. органами власти
Страховой рынок	слабое развитие рынка страховых услуг	необходимость интенсивного развития рынка страховых услуг	создание и внедрения региональных программ по развитию рынка страховых услуг
Банковско-кредитная система	отсутствие исследов. коллективов, разрабатывающих научно обоснованные механизмы развития банковско-кредитной системы	необходимость разработки научно обоснованных механизмов развития банковско-кредитной системы	стимулирование контактов вузовской науки и специалистов банковско-кредитной системы
Малое предпринимательство	сохранение высокого налогового бремени для малого предпринимательства	отсутствие достаточной степени развития малого предприним. и фермер. хозяйств на селе необходимость снижения налог. бремени для малого предприним. и фермер. хозяйств на селе	разработка механизма снижения налогового бремени для малого предпринимательства и фермерских хозяйств
Бюджетная система	отсутствие механизма контроля качества работы служащих бюджетной сферы	необходимость механизма контроля качества служащих бюджетной сферы	разработка регион. программы измерения качества работы работников бюджетной системы и создание регион. фондов материаль. стимул. работ. по качеству их труда
Рынок недвижимости	достигнут необходимый уровень развития рынка недвижимости		осуществление госконтроль и госстрахование сделок
Внешние экономические связи региона	недостаточный уровень развития внешнеэконом. связей с преобладанием импорта над экспортом, например, в легкой и пищевой промышл., угрожающий для отечест. индустрии ввоз автомобилей	необходимость разработки и реализации конкретных мер по ликвидации низкого уровня развития внешнеэконом. связей с преобладанием импорта над экспортом, например, в легкой и пищевой промышленности, угрожающий для отечественной индустрии ввоз автомобилей в рамках обеспечения экономической безопасности региона	

Источник: составлено автором

Мы полагаем, что одним из способов снижения дифференциации развития регионов, а также базисом для развития узкоспециализированных «добывающих» регионов является размещение на данных территориях инфраструктурной системы.

Инфраструктурное обеспечение должно базироваться на принципах единства и специализации. Первый принцип подразумевает то, что территория региона обеспечена единой инфраструктурной системой. Второй принцип специализации. В соответствие, с которым в пределах каждой территории должна располагаться собственная инфраструктурная система, которая будет способствовать функционированию всей территории как одного целого, учитывая специфику данного региона.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам диссертационного исследования были сформулированы следующие выводы и даны рекомендации:

1. Выявленный и обоснованный новый этап управления региональным социально-экономическим развитием требует новых подходов к совершенствованию региональной политики. В качестве целевого ориентира при разработке направлений и инструментов сглаживания дифференциации развития территорий может быть использована предложенная в диссертации концепция регионов нового типа.

2. Предложенные пути реализации концепции «самодостаточности» развития регионов в нашей трактовке, могут служить теоретической базой при формировании концепции и стратегии развития России на долгосрочную перспективу.

3. Анализ современных методик количественной оценки устойчивости развития регионов показал, что ни один метод, на сегодня, не может претендовать на универсальность и считаться единственно верным. Совершенствование этих методов является задачей для широкого спектра специалистов занимающихся изучением вопросов устойчивого развития.

4. Внесенные уточнения и дополнения в методику оценки дифференциации развития территорий могут служить методической основой при оценивании масштабов дифференциации. Предложенные рекомендации по совершенствованию перераспределительной политики бюджетных средств могут использоваться при формировании налоговой политики и позволят ликвидировать синдром хронической дотационности российских регионов.

5. Выявленные причины неравномерного развития территорий, а также разработанные подходы к районированию по экономическому принципу могут быть положены в основу трансформации границ регионов.

6. Выделены два аспекта, в русле которых должна решаться проблема оптимальности территориального управления. Во-первых, это создание

эффективной структуры территориального устройства. Во-вторых, повышение эффективности самого процесса управления территориями.

7. Современные рыночные отношения должны строиться путем сбалансированного экономического роста региона. Региональная инфраструктура является инструментом обслуживания экономики региона, критерием сбалансированного роста которой в условиях постиндустриальной эпохи становится качество жизни населения.

8. С ростом экономической значимости регионов и выделением регионов как самостоятельных экономических единиц, повышается роль и значимость региональной инфраструктуры.

9. Функционирование систем региональной инфраструктуры предусматривает не только внутренние, но и внешние связи их элементов. Региональная инфраструктура является одним из факторов повышения качества жизни населения и эффективным инструментом сглаживания уровня развития территорий.

IV. Список работ, в которых опубликованы основные положения диссертации:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Зяброва С.Ф. Механизм сглаживания социально-экономической дифференциации регионов / С.Ф. Зяброва, С.Ю. Петров // Вестник экономики, права и социологии – 2012. - № 2 – с. 36-38 – 0,2 п.л. (авторских 0,1 п.л.).

2. Зяброва С.Ф. Условия и факторы социально-экономической дифференциации регионов России / С.Ю. Петров, С.Ф. Зяброва // Вестник Чувашского государственного университета – 2012. - № 4 – с. 425-429 – 0,3 п.л. (авторских 0,15 п.л.).

3. Зяброва С.Ф. Государственная региональная политика на проблемных территориях / С.Ф. Зяброва // Вестник Чувашского государственного университета – 2012. - № 4 – с. 400-404 – 0,3 п.л.

Публикации в других изданиях:

4. Зяброва С.Ф. Организация раздельного учета при применении различных режимов налогообложения / С.Ф. Зяброва // Материалы МНПК филиала Балтийского института экологии, политики и права в г. Мурманске, 14 апреля 2009 г. Образование, наука, общество, государство: проблемы эффективного взаимодействия на пути повышения качества вузовского образования: /сост. Т.А. Кожевникова. – М.:БИЭПЦ, 2009. – 309 с. – 0,3 п.л.

5. Зяброва С.Ф. Особенности оплаты труда в условиях мирового финансового кризиса / С.Ф. Зяброва, Г.И. Бабушкина // Материалы международной НПК, г. Краснодар, 18 ноября 2009 г., Краснодарский кооперативный институт/Краснодар: изд. В.В. Арнаут, 2009. -322 с. – 0,4 п.л. (авторских 0,2 п.л.).

6. Зяброва С.Ф. Проблемы типологизации российских регионов / С.Ф. Зяброва // Актуальные проблемы экономики, политики, права: Сб. научных трудов / Под ред. д.э.н., проф. Щедаровой Н.Н. - Мурманск: МАЭУ, 2010-261 с. – 0,5 п.л.

7. Зяброва С.Ф. Типология регионов как основа для государственного регулирования регионального развития / С.Ф. Зяброва // Финансовые проблемы и правовые

10=

проблемы функционирования предприятий в современных условиях: материалы НПК (Саранск, 17.12.2010г.): - Саранск, 2010. – 584 с. – 0,4 п.л.

8. Зябирова С.Ф. Основные аспекты регулирования экономического развития российских регионов / С.Ф. Зябирова // Междуна. науч.-практ. конф. «Европейский Север: инновационное освоение морских ресурсов (образование-наука-производство). электрон. текст подгот. ФГОУ ВПО «МГТУ», г. Мурманск, 10-16 марта 2011 г. – 0,4 п.л.

9. Зябирова С.Ф. Инновационные программы как основа развития регионов / С.Ф. Зябирова, А.С. Гетманцев // Экономика и экология: новые вызовы и перспективы развития. Материалы Всерос. науч. – практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – с.192-195 – 0,2 п.л. (авторских 0,1 п.л.).

10. Зябирова С.Ф. Современные проблемы социально-экономического развития регионов России / А.С. Гетманцев, С.Ф. Зябирова, А.Э. Алексеева // Экономика и экология: новые вызовы и перспективы развития. Материалы Всерос. науч. – практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – с. 98-102 – 0,3 п.л. (авторских 0,1 п.л.).

11. Зябирова С.Ф. Изменение функциональных особенностей региональных хозяйственных систем в условиях эколого-экономического развития / Н.В. Морозова, С.Ф. Зябирова // Экономика и экология: новые вызовы и перспективы развития. Материалы Всерос. науч. – практ. конф. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2012. – с.120-123 – 0,2 п.л. (авторских 0,1 п.л.).

12. Зябирова С.Ф. Методические подходы к разработке стратегии социально-экономического развития территорий / А.Э. Алексеева, С.Ф. Зябирова // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. Научно-аналитический журнал. Чебоксары – 2012. № 1-2 (5-6). – с. 12-17 – 0,3 п.л. (авторских 0,15 п.л.).

13. Зябирова С.Ф. Зарубежный опыт регулирования социально-экономического развития регионов / С.Ф. Зябирова // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. Научно-аналитический журнал. Чебоксары – 2012. № 1-2 (5-6). – с. 33-36 – 0,2 п.л.

14. Зябирова С.Ф. Программно-целевой подход в управлении регионом / А.А. Яковлева, С.Ф. Зябирова // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. Научно-аналитический журнал. Чебоксары – 2012, № 1-2 (5-6). – с. 144-147 – 0,3 п.л. (авторских 0,15 п.л.).

Подписано к печати 28.09.2012 г.

Бумага офсетная. Печать оперативная.

Тираж 100 экз. Заказ № 631.

Типография ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»
428000, г. Чебоксары, пр. Московский, 15